

HƯỚNG DẪN ĐÁNH GIÁ TÓM TẮT

- Cảm ơn quý đại biểu, nhà khoa học đã chấp nhận lời mời làm Người đánh giá, phản biện (Reviewer) của hội thảo. Sau đây là các hướng dẫn và tiêu chí cần quan tâm khi người đánh giá xem xét một bản tóm tắt. Những nhận xét, đề xuất của bạn sẽ được Ban tổ chức hội thảo và Chủ tịch hội thảo sử dụng để đưa ra quyết định cuối cùng.
- Những nhận xét/nhận xét và chỉnh sửa của Reviewer sẽ được gửi ẩn danh đến tác giả để họ có thể sửa đổi bản tóm tắt của mình một cách phù hợp cho mục đích xuất bản như xuất bản kỷ yếu sau này... Mục đích chính của việc đánh giá của phản biện là nâng cao chất lượng kỹ thuật của bài nộp và đưa ra khuyến nghị về việc liệu bản tóm tắt có tạo nên một bài thuyết trình hội thảo thú vị, để có thể tạo nên một chương trình hội thảo quốc tế chuyên nghiệp và chất lượng cao hay không.
- Ban tổ chức hội thảo đã cung cấp danh sách các tiêu chí đánh giá để xếp loại và có để trống nhằm đề cập đến những nhận xét chi tiết của người phản biện ở cuối tài liệu đánh giá. Tài liệu đánh giá bao gồm danh sách các tiêu chí đánh giá và khoảng trống để người phản biện có thể nhập nhận xét cho tác giả. Xếp loại các tiêu chí và nhận xét của người phản biện đối với tác giả là thông tin duy nhất mà tác giả có thể nhìn thấy.
- Vì đây là đánh giá kín nên các tác giả không biết danh tính của người phản biện và người phản biện không biết danh tính của các tác giả.
- Thời hạn sẽ được cung cấp trong hướng dẫn gửi qua email tới người phản biện và thời gian phản biện. Nếu người phản biện không thể đáp ứng thời hạn vì bất kỳ lý do gì, hãy thông báo cho Ban thư ký Hội thảo hoặc từ chối đánh giá ngay lập tức để có thể xác định được người đánh giá khác.
- Bài đánh giá của người phản biện nên bao gồm những nhận xét chi tiết dành cho tác giả, mô tả bất kỳ thiếu sót nào trong bản tóm tắt và đề cập đến những thay đổi để giải quyết những thiếu sót này. Nếu người đánh giá tìm thấy những điều đó, tốt hơn là đánh dấu với nhận xét (Comment) hay sử dụng Track Changes cho bản tóm tắt để minh họa cho tác giả những nhận xét và đề xuất cải tiến. Thư ký Hội thảo sẽ chuyển bản nhận xét nhận được cho tác giả. Người phản biện được khuyến khích giải quyết tất cả các vấn đề dưới dạng nhận xét trong tài liệu đánh giá.

Mẫu có thể chấp nhận được – Có nhận xét chi tiết.



Acceptable

Abstract Review Form

Acceptance (Use 'x' or number cell)			
Accept		Accept with revision	x
		Reject	t

no	Please rate the following (5 excellent, 1 poor)	5	4	3	2	1	NA
1	Aims/objectives clearly stated		x				
2	Relevance to the conference	5					
3	Structure of the paper			x			
4	Clarity of language			x			
5	Appropriateness of the research/study methodology			2			
6	Discussion and conclusion			x			

Additional Comments

Specific Reviewers Comments to be passed on to the author(s). These comments will be useful when the authors write the paper to be included in the Conference Proceedings and Journals.

Please expand on any weak areas in the checklist and offer specific advice as to how the author(s) may improve the paper.

- Title – good title
- Background – not provided
- Method – observation and interviews – would benefit from stating theoretical application or analytical approach e.g., lenses informed by a specific gender theorist, or so forth.
- Results – this is limited – include some results informed by your gender theory, or what your theoretical approach is most likely to find.
- Conclusions / Implications – state some implications for women, justice and equity
- Overall quality of abstract: Needs expanding.

Accept	Accept with revision	x	Reject

no	Please rate the following (5 excellent, 1 poor)	5	4	3	2	1	NA
1	Aims/objectives clearly stated		x				
2	Relevance to the conference	5					
3	Structure of the paper			x			
4	Clarity of language			x			
5	Appropriateness of the research/study methodology			2			
6	Discussion and conclusion			x			

Additional Comments

This is a very interesting piece of research and the authors are applauded for taking early intervention approach to addressing gender and sexuality differences, as well as focus on information systems to challenge the influence of social attitudes on the children's wellbeing early on. The abstract provides some definitional information and a brief problem statement. There are some strong assumptions, however, including that approaches will influence families, reduce incidence of children running off, and increase acceptance by schools. These could be nuanced. As well, the paper would benefit from some theoretical application in consideration that the project may contribute to change, in a very complex and heteronormative societal mindset. All said, well done – please take this feedback in support of strengthening and already terrific project.

Specific Reviewers Comments to be passed on to the author(s). These comments will be useful when the authors write the paper to be included in the Conference Proceedings and Journals.

Please expand on any weak areas in the checklist and offer specific advice as to how the author(s) may improve the paper.

- Title – good
- Background – good
- Method – not really clear; theoretical application could strengthen this

Mẫu không được chấp nhận – Không có bình luận về bài tóm tắt.

 Not Acceptable

Abstract Review Form

Acceptance (the "X" in blue oval)				
Accept	X	Accept with revision	Reject	

no	Please rate the following (5 excellent, 1 poor)	5	4	3	2	1	NA
1	Aims/ object was clearly stated	X					
2	Relevance to the conference	X					
3	Structure of the paper	X					
4	Clarity of language	X					
5	Appropriateness of the research/study methodology	X					
6	Discussion and conclusion	X					

Additional Comments

Specific Reviewers Comments to be passed on to the author/s. These comments will be useful when the authors write the paper to be included in the Conference Proceedings and Journals. Please expand on any weak areas in the checklist and offer specific advice as to how the author(s) may improve the paper.

- Title: Appropriate
- Background: Excellent
- Method: Excellent
- Results: Excellent
- Conclusions / Implications: Excellent
- Overall quality of abstract: Excellent

Abstract Review Form

Acceptance (the "X" in blue oval)				
Accept	X	Accept with revision	Reject	

no	Please rate the following (5 excellent, 1 poor)	5	4	3	2	1	NA
1	Aims/ objectives clearly stated	X					
2	Relevance to the conference	X					
3	Structure of the paper		X				
4	Clarity of language		X				
5	Appropriateness of the research/study methodology		X				
6	Discussion and conclusion		X				

Additional Comments

Specific Reviewers Comments to be passed on to the author/s. These comments will be useful when the authors write the paper to be included in the Conference Proceedings and Journals. Please expand on any weak areas in the checklist and offer specific advice as to how the author(s) may improve the paper.

- Title: ok
- Background: ok
- Method: ok
- Results: ok
- Conclusions / Implications: ok
- Overall quality of abstract: Good enough